

29-02-2024



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY  
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-383-8/24  
Бања Лука, 22.02.2024.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Грађапромет д.о.о. Бијељина, бр. 18/24 од 26.01.2024.године, заступан по адвокату Игору Остојићу из Бијељине, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 1400/24 од 17.01.2024.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик, у поступку јавне набавке „прерађевина од воћа и поврћа“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број:39/14 и 59/22) и члана 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 22.02.2024.године, донесено је:

### Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Грађапромет д.о.о. Бијељина, бр. 18/24 од 26.01.2024.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик, број 1400/23 од 17.01.2024. године, **с е у с в а ј а**.
2. **Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача**, бр. 1400/24 од 17.01.2023.године, у цијелости, као и све радње проистекле из исте, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.
4. **Усваја се** захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05 ) у износу од 614,25 КМ.
5. **Налаже се** уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 8 дана од дана извршности овога Рјешења.

---

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137

11

1

1

12

1

1

1

1 1

1

1 1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1 1 1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1 1 1

## ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1276-1-1-538-3-651/23 од 14.11.2023.г. у отвореном поступку набавке „прерађевина од воћа и поврћа“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу.

### У жалби жалиоца се истиче:

Жалилац је дана 17.01.2024. године путем електронске поште запримио предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 1400/24 од 17.01.2024. године, што је доказ благовремености улагања жалбе. Предмет јавне набавке је набавка прерађевина од воћа и поврћа.

Обавјештење о набавци је објављено на Порталу јавних набавки дана 14.11.2023.године под бројем: 1276-1-1-538-3-651/23. Побијаном Одлуком прихваћена је препорука Комисије за јавне набавке и уговор за набавку прерађевина од воћа и поврћа додијељен понуђачу „ЛАЛА И ЛАЋО“ д.о.о. Бијељина.

Жалилац у законском року улаже жалбу на наведену Одлуку, а жалбене наводе темељи на следећим чињеницама:

Након извршеног увида у понуду изабраног понуђача „ЛАЛА И ЛАЋО“ д.о.о. Бијељина утврђено је да уговорни орган није правилно и потпуно утврдио чињенично стање у вези са испуњавањем прихватљивошћу понуда именованог понуђача, те је незаконито истом омогућио учешће у поступку е-аукције.

Уговорни орган је, уносећи неприхватљиву понуду у систем е-аукције, прекршио одредбе члана 44. став (6) ЗЈН БиХ јер је омогућио понуђачу „ЛАЛА И ЛАЋО“ д.о.о. Бијељина да настави поступак јавне набавке и да се његова понуда оцјењује у складу са чланом 64. ЗЈН БиХ. Уговорни орган је прекршио и одредбе члана 6. став (Г) Правилника о условима и начину коришћења е-аукције којим је прописано да се само прихватљиве понуде уносе у систем е-набавке.

Из наведеног произилази правни интерес жалиоца јер је несавјесним приступом оцјени понуда од стране Комисије уговорног органа омогућено учествовање у е-аукцији понуђачу чија је понуда неприхватљива.

Понуда понуђача „ЛАЛА И ЛАЋО“ д.о.о. Бијељина је неприхватљива из следећих разлога:

Увидом у понуду понуђача „ЛАЛА И ЛАЋО“ д.о.о. Бијељина утврђено је да понуда понуђача није прихватљива, јер је исти на страни 75. своје понуде доставио Изјаву о испуњености услова из члана 45. ЗЈН БиХ, те на страни 83. Изјаву о испуњености услова из члана 52. ЗЈН БиХ, у којима је као ИД број уписао: 4400304760004, односно исти није на правилан начин навео идентификациони број предузећа. Обзиром да је у наведеним Изјавама захтјевано уписивање ИД броја, а не ЛИБ броја, оспоравани понуђач је на



погрешан начин уписао идентификациони број предузећа. Одредбом члана 19. став 2. Правилника о регистрацији и упису у јединствени регистар обвезника индиректних пореза прописано је да се идентификациони број састоји од 12 цифара. Одредбом члана 21. став 1. наведеног Правилника прописано је да се идентификациони број формира на начин да се од постојећег ПИБ/ЈИБ броја од 13 цифара, програмски одузме заједничка почетна цифра „4“, тако да се добије број од 12 цифара.

Имајући у виду напријед наведене податке жалилац закључује да је понуђач „ЛАЛА И ЛАЋО“ д.о.о. Бијељина у Изјавама о испуњености услова из чланова 45. и 52. ЗЈН БиХ, уписао погрешан ИД број. Како оспоравани понуђач није ни у једној достављеној изјави правилно навео свој ИД број, исто се не може сматрати мањим формалним недостатком, обзиром на то да се ради о изјавама из чланова 45. и 52. ЗЈН БиХ, којим одговорно лице у правном лицу својим потписом гарантује за тачност достављених података.

У члану 57. став 1. ЗЈН БиХ је наведено:

„(1) У поступку јавне набавке кандидат, односно понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације

Имајући у виду да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, који има за циљ да се јавна средства троше на најефикаснији могући начин, при томе је обавеза уговорног органа да омогући једнак третман без било какве дискриминације сваког од учесника, због чега је прописан облик и садржај тендерске документације која дефинише услове за квалификацију понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и професионалне способности.

С тим у вези, све оно што уговорни орган пропише у тендерској документацији мора то и да поштује у фази прегледа и оцјене свих пристиглих понуда и да у складу са чланом 68. став 4. под и) ЗЈН БиХ одбаци све понуде које нису потпуне, односно које нису испуниле све захтјеве прописане тендерском документацијом. У прилог наведеном су етавови КРЖ-а у више управних поступака као и одлуке суда БиХ у више спорова у којима је наведено: „Поступак јавне набавке је строго формалан поступак, те свако на и најмање непоштовање законом прописане форме достављене понуде исту чини неприхватљивом.

Обзиром на то да достављени подаци у обје Изјаве нису тачни понуђач „ЛАЛА И ЛАЋО“ д.о.о. Бијељина није поступио у складу са чланом 57. став 1. ЗЈН БиХ, те је Уговорни орган био дужан да понуду именованог понуђача одбаци у складу са чланом 68. став 4. под и) ЗЈН БиХ.

Надаље, Уговорни орган је тачком 3.1 тендерске документације одредио врсту, квалитет и количину предмета набавке (спецификација предмета набавке), те је под артиклом редни број 13. захтјевао:

Назив артикла-мармелада од шипка;

Нето маса/нето садржај/нето количина: 0,5-1 кг.

2. The second part of the document focuses on the implementation of these practices across different departments. It provides a detailed overview of the current state of affairs, highlighting areas where improvements are needed. The text also includes a list of key objectives and a timeline for achieving them, ensuring that all stakeholders are aligned and working towards the same goals.

3. The third part of the document addresses the challenges faced by the organization in implementing these changes. It discusses the resistance to change, lack of resources, and other obstacles that may hinder progress. The text offers practical solutions and strategies to overcome these challenges, ensuring that the organization remains on track and achieves its desired outcomes.

4. The final part of the document provides a summary of the findings and recommendations. It reiterates the importance of maintaining accurate records and implementing effective data management practices. The text also includes a list of key takeaways and a call to action, encouraging all employees to take ownership of their roles and contribute to the overall success of the organization.

Сходно тачки 3.2 тендерске документације понуђачи су обавезни у својој понуди доставити доказе све захтјеве Уговорног органа (назив артикла и техничке карактеристике):

Оригинална етикета са паковања производа и/или

Копија етикета са паковања производа и/или

Фотографија етикета оригиналног паковања и/или фотографија паковања понуђеног производа (црно бијела или у боји).

Наведену документацију понуђач доставља у понуди и наводи у садржају понуде као дио понуде.

Увидом у понуду изабраног понуђача се може недвосмислено закључити да понуда припремљена на овај начин је морала бити оцјењена као неправилна. Наиме, изабрани понуђач је на странама 55, 57 и 59. своје понуде доставио фотографије понуђеног производа. На 1. фотографији је наведено да је понуђена мармелада шипак. На 2. фотографији је наведено да је понуђен воћни намаз шипак и јабука са следећим састојцима: воћне каше у промјењивим омјерима (каша шипка, каша јабуке)..., док је на 3. фотографији наведено мармелада шипак и јабука, састојци: каша шипка. каша јабуке...

С обзиром на чињеницу да је дошло до неслагања са подацима са три фотографије за исти артикул, а све у односу на захтјеве Уговорног органа, жалилац је затражио појашњење од самог произвођача „СПЕКТАР ДРИНК“ д.о.о. Бијељина од дана 24.01.2024. године са јасним упитом „Да ли се у понуђеној мармелади од 700 г налази каша јабуке или не?“

Доказ број 1: Увид у допис - мејл од 24.01.2024. године, који мејл - упит је ГРАЂАПРОМЕТ доо Бијељина послала произвођачу „СПЕКТАР ДРИНК“ д.о.о. Бијељина;

На наведени упит произвођач је доставио важећу декларацију за мармеладу шипак 700 г у којој је наведено следеће: „МАРМЕЛАДА ШИПАК И ЈАБУКА, САСТОЈЦИ: КАША ШИПКА. КАША ЈАБУКЕ, ШЕЋЕР ...“

Доказ број 2: Увид у одговор - мејл произвођача „СПЕКТАР ДРИНК“ д.о.о. Бијељина од 24.01.2024. године;

Доказ број 3: Важећа декларација за МАРМЕЛАДУ ШИПАК 700 г достављена од стране произвођача;

Уговорни орган је морао евидентирати претходно наведени недостатак у понуди, те исту оцјенити као неправилну, имајући у виду евидентно одступање од захтјева из тендерске документације, а који захтјев је сам поставио.

С тим у вези, одступање Уговорног органа је и противно члану 65. ЗЈН БиХ када је одступио од примјене услова које је сам прописао. а што је супротно и пракси суда БиХ који је у пресуди бр. Си 3 У 033359 19 У од 10.02.2021. године заузео следећи став:



„Уговорни орган је дужан да се придржава захтјева из тендерске документације код опјене понуда у смислу члана 65. ЗЈН БиХ, дакле дужан је да се придржава услова које је сам прописао...”

Уговорни орган је евидентно имао површан приступ прегледу понуде, а што је резултирало погрешним и непотпуним утврђеним стањем, чиме је повређено начело материјалне истине (члан 9. Закона о управном поступку БиХ), а што је резултирало погрешном примјеном материјалног права, на је дошло до повреде члана 4. ЗОУП БиХ- начело законитости. будући да је иста припремљена директно супротно условима прописаним од стране Уговорног органа.

У коначном, дошло је до повреде општих принципа прописаних чланом 3. ЗЈН БиХ, на у таквој ситуацији је потребно извршити поновну анализу понуде изабраног понуђача и исту оцјенити као неправилну, а како би се поступак могао наставити на законит начин. Уговорни орган је неосновано оцјенио понуду изабраног понуђача прихватљивом, а иста је припремљена у супротности са захтјевима тендерске документације на начин да изабрани понуђач није понудио мармеладу од шипка, него мармеладу шипак и јабука са састојцима од каше шипка и каше јабуке.

Због свега наведеног евидентно је да је понуда изабраног понуђача неправилна по члану 2. ЗЈН БиХ и као таква не испуњава захтјеве из тендерске документације.

С обзиром на све напријед наведено, предлагемо да Уговорни орган усвоји жалбу, поништи Одлуку о избору најбоље оцијењеног понуђача број: 1400/24 од 17.01.2024.године за набавку прерађевина од воћа и поврћа уговорног органа утврди да је понуда понуђача „ЛАЛА И ЛАЋО“ д.о.о Бијелина неприхватљива и неправилна, и донесе нову одлуку и жалиоцу надокнади трошкове за еастав жалбе по пуномоћнику или да Канцеларија за разматрање жалби, ако жалба буде прослијеђена Канцеларији, уважавајући жалбене наводе, поништи Одлуку о избору најбоље оцијењеног понуђача број: 1400/24 од 17.01.2024.године за набавку прерађевина од воћа и поврћа уговорног органа З.П. „РУДНИК И ТЕРМОЕЛЕКТРАНА УГЉЕВИК“ А.Д. УГЉЕВИК, те обавезе Уговорни орган да жалиоцу надокнади трошкове за састав жалбе по пуномоћнику, а предмет врати Уговорном органу на поновни поступак, те наложи Министарству финансија и грезора БиХ да жалиоцу изврши поврат накнаде за вођење жалбеног поступка.

У складу са чланом 94. став (3) и (4) ЗЈН БиХ жалилац тражи да Канцеларија за разматрање жалби БиХ доставља жалиоцу и сва остала писмена која буду достављена у поступку, а обавезно Изјашњење Уговорног органа по жалби, да би се жалилац изјаснио по истом.

**ТРОШКОВНИК:** У складу са тарифним бројем 3. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ( „Службени гласник Републике Српске“ број 68/05), припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ=300,00 КМ +150,00 КМ ( 50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ ( 25% од износа 300,00 КМ) што укупно износи 525,00 КМ без ПДВ-а, односно износ од 614.25 КМ са ПДВ-ом.



На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 5288/24 од 05.02.2024. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-383/24 од 07.02.2024.године.

### **У Изјашњењу се истиче**

Увидом у жалбу жалиоца Уговорни орган је утврдио да је иста неоснована, те на жалбене наводе даје следеће изјашњење:

Разматрајући први жалбени навод Жалиоца, а у коме Жалилац наводи да је понуђач „ЛАЛА И ЛАЋО" д.о.о. Бијељина у Изјавама из члана 45. и 52. ЗЈН БиХ погрешно уписао ИД број, је према мишљењу овог уговорног органа апсолутно неоснован.

Наиме, Уговорни орган прије свега напомиње да је одредбама члана 44. Закона о јавним набавкама БиХ, Одјељак А. Квалификација кандидата и понуђача, Уговорни орган провјерава и оцјењује да ли је понуђач поуздан и способан да изврши уговор у складу са условима утврђеним у тендерској документацији.

Дакле, поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али понуду, што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен Тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити, да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Зато је и законодавац у одјељку А. Поглавља 2. Провођење поступка јавне набавке (Квалификација кандидата и понуђача), прописао поступак провјере квалификације добављача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности понуђача као и остале критерије оцјене понуде, те чланом 68. Закона о јавним набавкама прописао разлоге за одбацивање понуде. Члан 68. став (4) тачка и) прописује, да је уговорни орган дужан одбацивати понуду ако понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Слиједом наведне одредбе јасно произилази, да је уговорни орган дужан одбацивати понуду која је непотпуна, дакле недостаје јој неки од докумената или не испуњава неки од захтјева тендерског документа, дакле понуда не задовољава постављене услове. Задатак свих надлежних тијела државне и јавне власти је да тумаче и правилно примјењују материјално право, при томе водећи рачуна о сврси и циљу коју је законодавац желио постићи њиховим прописивањем, те у складу с тако утврђеном сврхом примјењивати мјеродавну норму. Како би се таква примјена мјеродавне норме постигла, надлежна тијела морају узети у обзир околности сваког случаја и смислено процијенити која је сврха конкретне правне норме. Сходно наведеном, претјерани правни формализам посебно у поступцима јавне набавке, може резултирати врло неповољним посљедицама за прокламирани циљ јавне набаве - најучинковитије кориштење јавних средстава и посљедично повреду одредби члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ.

С тим у вези, Уговорни орган је извршио увид у Тендерски документ и понуду понуђача „ЛАЛА И ЛАЋО" д.о.о. Бијељина.

The fourth part of the document discusses the role of internal controls in preventing fraud and errors. It suggests implementing a system of checks and balances, such as requiring dual authorization for all payments and maintaining a clear separation of duties between different financial functions.

The fifth part of the document provides a summary of the key points discussed and offers some final recommendations for improving financial management. It encourages the organization to adopt a proactive approach to financial oversight and to seek professional advice when needed.

Наиме, увидом у образац Изјава из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама БиХ, садржаних у Тендерском документу, може се утврдити да је Уговорни орган захтјевао да су понуђачи у обавези да упишу „ИД број“, а који је скраћеница од идентификациони број.

Дакле, Уговорни орган није прецизирао да ли то треба бити јединствени идентификациони број (ЈИБ) или то треба бити идентификациони број обвезника индиретних пореза.

Када би Уговорни орган захтјевао да се упише само идентификациони број обвезника индиретних пореза, Уговорни орган би се понашао дискриминаторно, јер шта ако понуђач није у систему ПДВ-а, како би требало да се понаша, дакле не би имао могућност да попуни овај дио Изјаве. Зато је и дата могућност понуђачима да упишу било који од бројева, да ли јединствени идентификациони број или идентификациони број обвезника индиректних пореза, а који неспорно одређују правног субјекта тј. на правилан начин га идентификују.

Дакле, сврха попуњавања овог дијела Изјаве (уписивање ИД броја) је сама идентификација понуђача, а она се може наравно утврдити уписивањем било којег ИДЕНТИФИКАЦИОНОГ броја, да ли јединственог идентификационог броја, да ли идентификационог броја обвезника индиретних пореза, сасвим је небитно.

Увидом у Изјаве из члана 45. и 52 ЗЈН БиХ, достављеним на странама 75 и 83 понуде понуђача „ЛАЛА И ЛАЋО“ д.о.о. Бијељина, Уговорни орган је утврдио да је именовани понуђач уписао јединствени идентификациони број (ЈИБ) и то: 4400304760004.

Такође, увидом у Актуелни извод из судског регистра именованог понуђача, на страну 77 понуде, може се утврдити јединствени идентификациони број (ЈИБ).

Дакле, поред свих података које садрже саме Изјаве, недвосмислено и јасно се и према јединственом ИДЕНТИФИКАЦИОНОМ БРОЈУ (ЈИБ-у) може утврдити да се ради о понуђачу „ЛАЛА И ЛАЋО“ д.о.о. Бијељина.

Такође, овај уговорни орган напомиње чињеницу и све да је понуђач „ЛАЛА И ЛАЋО“ д.о.о. Бијељина погрешно уписао ИД број (рецимо прескочио један од бројева из ИД броја), па и да је пропустио уопште уписати ИД број, то према заузетим ставовима Суда БиХ и Канцеларије за разматрање жалби БиХ у више Пресуда и Рјешења, представља мањи пропуст који битно не утиче на саму ваљаност понуде, јер понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или тражени доказ тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Ово посебно у свјетлу чињенице да приликом овјере наведених изјава потписник изјаве даје на увид рјешење о регистрацији или пуномоћ надлежном органу који врши овјеру из које се утврђује о којем правном лицу се ради, те да ли је лице потписник изјаве овлаштено за потписивање у име правног лица.

Када ие у питању Пресуда суда БиХ број СИ 3 У 041935 22 У од 26.09.2023. године, простим увидом у садржај наведене пресуде може се јасно закључити да је суд одлучивао о чињеници да ли се правни субјект јасно идентификовао уписивањем идентификационог броја који му је додијелила Управа за индиректно опорезивање, а не да ли је уписивање



идентификационог броја који додјељује Пореска управа погрешно, због чега је свако позивање на предметну пресуду беспредметно.

Такође, Уговорни орган напомиње и чињеницу да је понуђач „ЛАЛА И ЛАЋО" д.о.о. Бијељина на првој страни своје понуде уписао и јединствени идентификациони број (ЈИБ) и такође је уписао и идентификациони број обвезника индиретних пореза (ПИБ), па се такође недвосмислено јасно може утврдити идентификација понуђача, односно могу се утврдити оба броја именованог понуђача.

Да је сасвим небитно која ће од два идентификациона броја уписати понуђачи, а све у циљу недискриминације истих, потврђује и чињеница да Агенција за јавне набавке даје могућност потенцијалним понуђачима да приликом регистрације на Порталу јавних набавки пријаве један од два броја (јединствени идентификациони број или идентификациони број обвезника индиретних пореза), јер сама сврха је идентификација понуђача, па наведене бројеве уговорни органи могу нпр. утврдити у Извјештају о преузимању тендерске документације од стране понуђача, са Портала јавних набавки.

Баш понуђач „ЛАЛА И ЛАЋО" д.о.о. Бијељина се на Порталу јавних набавки идентификује помоћу јединственог идентификационог броја (ЈИБ-а): 4400304760004, што је лако провјерљиво, а што се недвосмислено и јасно може утврдити, како је већ наведено, из нпр. Извјештају о преузимању тендерске документације од стране понуђача.

Дакле, који год од наведених бројева понуђач упише могуће га је идентификовати, што је и главни циљ.

Уговорни орган наводи и чињеницу да нпр. Управа за индиректно опорезивање БиХ, приликом издавања Увјерења везаног за обавезе по основу индиректних пореза, у само Увјерење уписује и идентификациони број и ПДВ број.

Због свега напријед наведеног овај жалбени навод жалиоца је апсолутно неоснован.

Други жалбени навод Жалиоца, а који се односи на ставку под редним бројем 13- из спецификације предмета набавке, је према мишљењу овог уговорног органа апсолутно неоснован.

Наиме, Уговорни орган је тачком 3.1 Тендерског документа одредио врсту, квалитет и количину предмета набавке (спецификацију предмета набавке), а сходно тачки 3.2 Тендерског документа понуђачи су били у обавези у својој понуди доставити доказе из којих се види да понуђена роба у потпуности задовољава све захтјеве уговорног органа (назив артикла и техничке карактеристике).

Када је у питању артикал под редним бројем 13. из спецификације предмета набавке „Мармелада од шипка" Уговорни орган је захтјевао да понуђачи у потпуности задовоље сљедеће захтјеве (назив артикла и техничке карактеристике):

Назив артикла: Мармелада од шипка

Техничке карактеристике: Нето маса/нето садржај/Нето количина 0,5 до 1 кг



Дакле, Уговорни орган, када је у питању ставка под редним бројем 13. из спецификације предмета набавке, није захтјевао у ком проценту је у мармелади од шипка потребно да буде шипка, односно није захтјевао да наведени производ буде 100 % од шипка (што је и немогуће јер сваки производ у неком проценту садржи и примјесе типа шећере, лимунску киселину, адитиве и сл), него су понуђачи били у обавези да докажу: Назив артикла: Мармелада од шипка и Техничке карактеристике: Нето маса/нето садржај/Нето количина 0,5 до 1 кг.

Понуђач „ЛАЛА И ЛАЋО“ д.о.о. Бијељина је у својој понуди, на странама од 55 до 59, доставио доказе захтјеване тачком 3.2 Тендерског документа из којих се види да понуђена роба у потпуности задовољава све захтјеве уговорног органа (назив артикла и техничке карактеристике).

Наиме, када је у питању захтјев Уговорног органа: „Назив артикла: Мармелада од шипка“ понуђач „ЛАЛА И ЛАЋО“ д.о.о. Бијељина је као доказ захтјеваном, на страни 55 своје понуде, доставио фотографију на којој јасно пише „Мармелада шипак“.

Надаље, када је у питању захтјев Уговорног органа: „Техничке карактеристике: Нето маса/нето садржај/Нето количина 0,5 до 1 кг“ понуђач „ЛАЛА И ЛАЋО“ д.о.о. Бијељина је као доказ захтјеваном, на странама 57 и 59 своје понуде, доставио фотографије на којима јасно пише: „Нето количина: 700 г“.

Дакле, понуђач „ЛАЛА И ЛАЋО“ д.о.о. Бијељина је у потпуности доставио доказе у складу са захтјевом Уговорног органа, те доказао оно што је Уговорни орган и захтјевао, а то је да је понудио „Мармеладу од шипка“ и да је „Нето количина: 700 г“.

Уговорни орган још једном напомиње да, када је у питању ставка под редним бројем 13 из спецификације предмета набавке, није захтјевао у ком проценту наведени артикал мора садржавати шипка, те због тога наведено није могло ни бити предмет оцјене приликом прегледа и оциене понуда.

Уговорни орган је, баш насупрот наводима Жалиоца, поступао у складу са чланом 57. став (1) ЗЈН БиХ, те се придржавао захтјева и услова из Тендерске документације.

Због наведеног овај жалбени навод Жалиоца је апсолутно неоснован.

Због свега напријед наведеног Уговорни орган предлаже да се Жалба одбије као неоснована.

Овај орган је по службенј дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

1. *Chlorophyll *a** and *Chlorophyll *b** were determined by the method of Arar and Collins (1971) using a spectrophotometer. The concentration of chlorophyll was expressed in  $\mu\text{g mL}^{-1}$ .

## Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су тачни.

Овај орган, према жалбеном наводу који гласи: „Увидом у понуду понуђача „ЛАЛА И ЛАЋО“ д.о.о. Бијељина утврђено је да понуда понуђача није прихватљива, јер је исти на страни 75. своје понуде доставио Изјаву о испуњености услова из члана 45. ЗЈН БиХ, те на страни 83. Изјаву о испуњености услова из члана 52. ЗЈН БиХ, у којима је као ИД број уписао: 4400304760004, односно исти није на правилан начин навео идентификациони број предузећа. Обзиром да је у наведеним Изјавама захтјевано уписивање ИД броја, а не ЈИБ броја, оспоравани понуђач је на погрешан начин уписао идентификациони број предузећа. Одредбом члана 19. став 2. Правилника о регистрацији и упису у јединствени регистар обвезника индиректних пореза прописано је да се идентификациони број састоји од 12 цифара. Одредбом члана 21. став 1. наведеног Правилника прописано је да се идентификациони број формира на начин да се од постојећег ПИБ/ЈИБ броја од 13 цифара програмски одузме заједничка почетна цифра „4“, тако да се добије број од 12 цифара.

Имајући у виду напријед наведене податке жалилац закључује да је понуђач „ЛАЛА И ЛАЋО“ д.о.о. Бијељина у Изјавама о испуњености услова из чланова 45. и 52. ЗЈН БиХ, уписао погрешан ИД број. Како оспоравани понуђач није ни у једној достављеној изјави правилно навео свој ИД број, исто се не може сматрати мањим формалним недостатком, обзиром на то да се ради о изјавама из чланова 45. и 52. ЗЈН БиХ, којим одговорно лице у правном лицу својим потписом гарантује за тачност достављених података“, извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је приликом давања наведених изјава понуђач уписао погрешан број од траженог.

Поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, којим се често поставља питање да ли је форма прешла у формализам.

Уговорни орган, приликом сачињавања ТД-а има велика овлаштења при одређивању постављених услова које понуђачи морају испунити, те често пута као што је и случај у конкретном поступку, постављају одређене услове без могуће алтернативе.

Дакле, у конкретном случају, искључиво је наведено да се упише ИД број а не како то наводи уговорни орган у свом Изјашњењу, да је небитно који ће се број уписати, односно да ли ЈИБ или ПИБ.

Ако је то небитно, онда је УО у оспореном документу марао тако и написати, те понуђаче неби доводило до заблуде у смислу уписивања тачног броја који се тражи.

Када форма прелази у формализам у многеме значи од тога како је УО поставио услове у ТД-у.

Обзиром да су услови из ТД-е прихваћени од стране понуђача, онда су исти били дужни да се придржавају истих, а како је изјава акт личне воље и давање података о понуђачу,



односно о лицу које представља понуђача, онда се не може рећи да је то формални недостатак мањег одступања од стране понуђача.

Понуђач има мгућност кроз питања и одговоре, од УО-а тражи одређена појашњења на ТД-у, што у конкретном случају тога није било, чиме је исти пропустио своје законско право чиме је могао отклонити заблуду у коју је сам свјесно доведен, дакле својом кривицом.

Стога је овај жалбени навод основан.

Други жалбени навод: „Уговорни опран је тачком 3.1 тендерске документације одредио врсту, квалитет и количину предмета набавке (спецификација предмета набавке), те је под артиклом редни број 13. захтјевао:

Назив артикла-мармелада од шипка;

Нето маса/нето садржај/нето количина: 0,5-1 кг.

Сходно тачки 3.2 тендерске документације понуђачи су обавезни у својој понуди доставити доказе све захтјеве Уговорног органа (назив артикла и техничке карактеристике):

Оригинална етикета са паковања производа и/или

Копија етикета са паковања производа и/или

Фотографија етикета оригиналног паковања и/или фотографија паковања понуђеног производа (црно бијела или у боји).

Наведену документацију понуђач доставља у понуди и наводи у садржају понуде као дио понуде.

Увидом у понуду изабраног понуђача се може недвосмислено закључити да понуда припремљена на овај начин је морала бити оцјењена као неправилна. Наиме, изабрани понуђач је на странама 55, 57 и 59. своје понуде доставио фотографије понуђеног производа. На 1. фотографији је наведено да је понуђена мармелада шипак. На 2. фотографији је наведено да је понуђен воћни намаз шипак и јабука са следећим састојцима: воћне каше у промјењивим омјерима (каша шипка, каша јабуке)...., док је на 3. фотографији наведено мармелада шипак и јабука, састојци: каша шипка. каша јабуке...

С обзиром на чињеницу да је дошло до неслагања са подацима са три фотографије за исти артикал, а све у односу на захтјеве Уговорног органа, жалилац је затражио појашњење од самог произвођача „СПЕКТАР ДРИНК“ д.о.о. Бијељина од дана 24.01.2024. године са јасним упитом „Да ли се у понуђеној мармелади од 700 г налази каша јабуке или не?“

Доказ број 1: Увид у допис - мејл од 24.01.2024. године, који мејл - упит је ГРАЂАПРОМЕТ доо Бијељина послала произвођачу „СПЕКТАР ДРИНК“ д.о.о. Бијељина;

На наведени упит произвођач је доставио важећу декларацију за мармеладу шипак 700 г у којој је наведено следеће: „МАРМЕЛАДА ШИПАК И ЈАБУКА, САСТОЈЦИ: КАША ШИПКА. КАША ЈАБУКЕ, ШЕЋЕР ...“



Доказ број 2: Увид у одговор - мејл произвођача „СПЕКТАР ДРИНК“ д.о.о. Бијељина од 24.01.2024. године;

Доказ број 3: Важећа декларација за МАРМЕЛАДУ ШИПАК 700 г достављена од стране произвођача, овај орган је извршио увид у ТД-у у којој се под тачком 3.1 под редним бројем 13 захтјевано, Назив артикла-мармелада од шипка;

Нето маса/нето садржај/нето количина: 0,5-1 кг. а што је увидом у оспорену понуду као доказ из тачке 3.2 ТД-а достављене три фотографије како их описује жалилац у жалби.

Дакле на страни 55 понуде се види да је у понуди „мармелада од шипка“ како је и тражено ТД-ом.

Међутим на страни 57 и 59 оспорене понуде се види да је понуђена „мармелада од шипка и јабуке“, што није тражено ТД-ом.

Обзиром да су понуђена три доказа као услов испуњавања тражен ТД-ом, овај орган сматра дјелимично основаним овај жалбени навод, те сматра да је УО морао утврдити ово чињенично стање, обзиром да није јасно шта од наведеног понуђач нуди.

Дакле, слично као и у првом жалбеном наводу, УО постави услове ТД-а без могућих одступања а онда приликом евалуације понуда дозвољава могућу толеранцију у погледу испуњености услова чиме чини повреду поступка, односно доводи понуђаче у неравноправан положај.

Тако УО у свом изјашњењу каже да је немогуће понудити мармеладу од шипка без неких других састојака, што овај орган то и не спори, али је онда морао такав став унијети у ТД-у, па у конкретном случају навести да „мармелада од шипка“ може бити и „мармелада од јабука“ само што се тако зове.

УО приликом сачињавања услова у ТД-и мора бити јасан и прецизан шта жели, тако да сваки потенцијални понуђач мора знати приликом сачињавања понуде, зна шта може понудити како би био квалификован а да истовремено буде конкурентан са својом цијеном понуде.

Како је жалбени навод основан, горе образложени, овај орган је поништио оспорену одлуку у цијелости и све радње проистекле из исте, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Поврат уплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ ( „Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године ) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према



тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

#### Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се, поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ



#### Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција

---

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137

